Havelková & Partners

New Look Media s.r.o.
Apolinářská 3
128 00 Praha – Nové Město
K rukám Petra Starého a Ondřeje Hergesella

E-mailem, Datovou schránkou

V Praze dne 6.10.2026

ŽÁDOST O NEPRODLENÉ UVEDENÍ NEPŘESNÝCH A ZAVÁDĚJÍCÍCH INFORMACÍ NA PRAVOU MÍRU – ČLÁNEK „KADAŇSKÁ SCHIZOFRENIE“

Vážený pane Starý, vážený pane Hergeselle,

obracím se na Vás v souvislosti s článkem **„Kadaňská schizofrenie“**, publikovaným v aktuálním vydání týdeníku Euro a na Vašem webu ieuro.cz.

Respektuji právo redakce věnovat se situaci v Kadani, stejně jako její právo na kritické hodnocení jednotlivých aktérů. Článek však obsahuje několik konkrétních skutkových tvrzení týkajících se osoby mého klienta, pana MUDr. Bc. Petra Hossnera, MBA, která jsou nepřesná, případně podaná způsobem, jenž vytváří u čtenáře zavádějící dojem.

Vzhledem k tomu, že článek vychází bezprostředně před komunálními volbami a může mít přímý dopad na veřejnou debatu v Kadani, žádám redakci o jejich bezodkladné uvedení na pravou míru na webových stránkách a současně o zveřejnění opravy v nejbližším tištěném vydání časopisu Euro.

Konkrétně žádám o uvedení na pravou míru u následujících tvrzení:

1. Odměňování a údajné „nelegální“ vyplácení odměn

Článek uvádí, že si MUDr. Hossner podle současného vedení nemocnice „nelegálně vyplácel odměny“, a že jeho plat dosahoval velmi vysoké částky, kterou v textu uvádíte, a dále, že uzavíral smlouvy a podepisoval mzdové výměry včetně odměn „sám se sebou“.

Takové podání považuji za zásadně zavádějící.

- O zákonnosti vyplacených mezd není pravomocně rozhodnuto a v této věci se vede spor. Není tedy možné prezentovat jejich údajnou nezákonnost jako zjištěný fakt.
- Klientova mzda byla 270 tisíc korun. Vámi v článku uvedená vyšší částka je zavádějící, když vzniká součtem základní mzdy a mimořádných odměn v určitém období, nikoli jako pravidelná měsíční mzda.
- Není rovněž pravda, že by si klient sám schvaloval své odměny. Odměny byly schvalovány na základě předem stanovených kritérií orgánem nemocnice – její dozorčí radou. Formulace článku, podle níž si odměny fakticky přiděloval sám, proto nejenže nevystihuje skutečný způsob jejich schvalování, ale významným způsobem poškozuje jméno mého klienta. Navíc, tyto vyplacené odměny nejsou předmětem žádného soudního sporu. Nemocnice žaluje pouze vyplacenou mzdu a zákonné odvody.

2. Nakládání s rodinným majetkem a předběžné opatření

Článek vytváří přímou souvislost mezi probíhajícím trestním prověřováním a majetkovými kroky v rámci klientovy rodiny a uvádí, že klient „evidentně nehodlal čekat na výsledky policejního vyšetřování“.

Jde o Vaši interpretaci, nikoli o prokázanou skutečnost.

Uspořádání rodinných majetkových poměrů bylo součástí dlouhodobého plánu, který nevznikl jako reakce na podaná trestní oznámení. Současně považujeme za podstatné doplnit, že předběžné opatření, o němž článek informuje, bylo následně zrušeno. Tato skutečnost v článku chybí a výsledný obraz celé věci je proto neúplný a naprosto zavádějící.

3. Trestní řízení – nejde o fázi vyšetřování

Článek opakovaně uvádí, že mého klienta policie „vyšetřuje“, například v souvislosti s odměňováním nebo nákupem společnosti ARC-MED. Ani tato formulace neodpovídá současnému procesnímu stavu věci.

Policie v současné době prověřuje podaná trestní oznámení a okolnosti v nich uvedené. Klientovi nebylo sděleno obvinění a nebylo zahájeno trestní stíhání jeho osoby. Z hlediska trestního řízení jde o významný rozdíl, který je zvlášť důležitý v mediálním textu, jenž může u čtenáře vytvářet dojem, že orgány činné v trestním řízení již dospěly k závěru o důvodnosti podezření.

Žádám Vás proto o nahrazení formulací o „vyšetřování“ přesnou informací, že policie prověřuje skutečnosti uvedené v podaných trestních oznámeních a MUDr. Petru Hossnerovi dosud nebylo sděleno žádné obvinění.

4. Nákup společnosti AEC-MED

Článek píše o „podezření ze záměrně předraženého nákupu“ společnosti ARC-MED a jako základ tohoto tvrzení uvádí posudek zpracovaný až po odvolání klienta z funkce jednatele.

Takto podaná informace opomíjí podstatnou ekonomickou souvislost celé transakce. Díky této investici získala nemocnice následně od zdravotních pojišťoven prostřednictvím tzv. opravných dávek přibližně 12 milionů korun. Ekonomické hodnocení transakce proto nelze redukovat pouze na srovnání kupní ceny s později zpracovaným znaleckým oceněním. Je to podobné, jako byste od kupní ceny jakékoli jiné společnosti při vyhodnocení ekonomické výhodnosti opomenuli zohlednit stav hotovosti v pokladnách a peněžních prostředků na bankovních účtech.

Skutečnost, že potenciál rehabilitačního pracoviště nebyl v následujícím období plně využit, navíc souvisí s jeho následným provozem po změně vedení nemocnice, nikoli automaticky s ekonomickou smysluplností původního nákupu.

Vzhledem k probíhajícímu prověřování se k této věci nebude klient podrobněji vyjadřovat. Považuji však za nezbytné, aby čtenáři nebyla jako jediná možná interpretace předkládána teze o „záměrně předraženém nákupu“.

Nežádám redakci o změnu jejího názoru ani o odstranění kritických hodnocení. Žádám pouze o opravu či doplnění konkrétních skutkových informací tak, aby čtenář dostal úplný a fakticky přesný obraz věci.

S ohledem na bezprostřední termín komunálních voleb Vás žádám o mimořádně rychlé řešení – ideálně zveřejnění uvedení na pravou míru na webu bezodkladně a následně také v nejbližším tištěném vydání týdeníku Euro, a to způsobem přiměřeným rozsahu a významu původního článku.

Prosím o potvrzení, jakým způsobem a v jakém termínu redakce nápravu provede.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havelka, LL.M., advokát
v zastoupení MUDr. Bc. Petra Hossnera, MBA

JUDr. Tomáš Havelka, LL.M.

Digitálně podepsal JUDr. Tomáš Havelka, LL.M.
Datum: 2026.10.06 11:11:45 +02'00'