



Město Kadaň
Mírové náměstí 1
432 01 Kadaň

k rukám Mgr. Jana Losenického, starosty

*datovou schránkou: uaybdrx
v kopii členům rady Města Kadaň*

V Praze dne 12. 11. 2025

VÝZVA K SMÍRU

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vás oslovit jako právní zástupce svého klienta, pana MUDr. Bc. Petra Hossnera, MBA, (dále také jen „**klient**“) ve věci, která se týká postupu Města Kadaň, resp. Rady města Kadaň, (dále také jen „**město**“), vykonávající působnost valné hromady společnosti Nemocnice Kadaň s.r.o., (dále jen „**Nemocnice Kadaň**“), a to ve věci řešení otázky souběhu funkcí.

Obracím se na Vás přímo, neboť se domnívám, že v této věci zřejmě nemáte k dispozici úplné informace a mylně se domníváte, že se Vás jako starosty netýká.

Dovoluji si Vás upozornit, že řešení otázky souběhu funkcí ve společnostech s majetkovou účastí města je ze strany města postupováno v rozporu s právními předpisy, když ve vztahu ke klientovi jednáte prokazatelně odlišně bez zákonného důvodu.

Podle informací, které jsme obdrželi podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, je prokázáno, že k tzv. pravému souběhu docházelo nejen v Nemocnici Kadaň před nástupem klienta na pozici ředitele a jednatele, u jeho předchůdců, ale rovněž donedávna i v ostatních městem ovládaných společnostech. Přesto se vedení města rozhodlo vymáhat domnělé bezdůvodné obohacení v podobě uhrazené mzdy za práci ředitele a tvrzenou škodu v podobě sociálního a zdravotního pojištění pouze po klientovi.

Pro Vaši informaci – uvedenou analýzu jsme poskytli právním zástupcům Nemocnice Kadaň s cílem vyřešit zahájené spory smírnou cestou a je Vám tedy plně jako zástupci majitele jistě k dispozici.

Tento rozpor není pochopitelný a tímto dopisem Vás na něj pro odstranění případných pochybností o tom, kdy jste se o pochybení dozvěděl, a kdo za nesprávný postup nese odpovědnost, upozorňujeme.

Podle našeho názoru je jedinou cestou k nápravě vzniklé situace řešení, které ostatně město zvolilo u ostatních městem ovládaných společností. Toto řešení bylo městu doporučeno v právním stanovisku JUDr. Vladimíra Tóglu ze dne 24. 7. 2024, které jsme rovněž obdrželi na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Problém s pravým souběhem bylo v zásadě doporučeno napravit následným schválením smluv nebo uzavřením a schválením smlouvy nové. Město se tímto doporučením řídilo u všech jednatelů dotčených městských společností s ručením omezeným, jen ne u našeho klienta. V jeho případě se



vynakládají milionové částky na poradce, advokáty a náklady související s vedením soudního sporu (mimo jiné i milionový soudní poplatek).

Pro upřesnění – je-li v rámci jednání opakovaně klientovi ze strany vedení města vytýkáno, že si nechal „vyplatit odměny“ bez jeho vedení – tak podaná žaloba se vůbec netýká těchto odměn. Žaloba žádá vrácení mzdy a uhrazeného sociálního a zdravotního pojištění. Předmětem vyvolaného soudního sporu nejsou odměny schválené dozorčí radou Nemocnice Kadaň nad rámec základní mzdy. Neobstojí tedy argument, že Nemocnice Kadaň, potažmo město vymáhá vrácení „neoprávněných“ odměn.

Ze stanoviska JUDr. Tögla, kterého si najalo samo město, navíc vyplývá, že předmětná záležitost není pouze věcí jednotlivých společností, resp. Nemocnice Kadaň, či její dozorčí rady, nýbrž především záležitostí starosty, tedy Vás. Jste to Vy, kdo vykonává usnesení a pokyny Rady města a kdo jedná jménem Rady města. Odpovědnost tedy nelze přenášet výlučně na Nemocnici Kadaň či její dozorčí radu a tvrdit, že se jedná jen o jejich záležitost.

Jsme přesvědčeni, že celá situace vznikla z důvodu nepřesného výkladu smluv, nejasného postupu a nedostatku informací v kombinaci s vlivem osob, které však nemají – na rozdíl od Vás – žádnou odpovědnost a ani legitimitu a které evidentně sledují své osobní zájmy, nikoli zájmy města.

Vážený pane starosto, podle našeho názoru není nutné v zahájených sporech nadále pokračovat a vynakládat na spory, které budou trvat roky, další enormní finanční prostředky.

Náš klient je připraven k dohodě. Po celou dobu usiluje o ukončení všech probíhajících sporů smírnou cestou, protože je přesvědčen, že politický rozměr, který celou záležitostí prostupuje, ustoupí ve prospěch snahy věc vyřešit smírem a ušetřit tak peníze klienta a města.

Zvažte prosím – jako osoba ve funkci mající zásadní vliv na rozhodnutí o ukončení zbytečných sporů – návrh smírného řešení našeho klienta – tedy současné zpětvzetí vzájemných žalob.

S úctou

.....
JUDr. Tomáš Havelka, LL.M., advokát